УИД 77RS0013-02-2021-011813-03

Дело № 2-2888/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«05» июля 2022 года адрес

Судья Тимирязевского районного суда адрес Макляк М.А., при секретаре Кустовой Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2888/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка «ПАО Сбербанк» к Денисовой Яне Владимировне о взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка «ПАО Сбербанк» к Денисовой Яне Владимировне о взыскании задолженности по кредитному договору – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья М.А. Макляк

УИД 77RS0013-02-2021-011813-03

Дело № 2-2888/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«05» июля 2022 года адрес

Судья Тимирязевского районного суда адрес Макляк М.А., при секретаре Кустовой Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2888/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка «ПАО Сбербанк» к Денисовой Яне Владимировне о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка «ПАО Сбербанк» обратился в суд к наследственному имуществу умершего заемщика Денисовой Г.В. о взыскании задолженности по кредитному договору и просит суд взыскать из стоимости наследственного имущества Денисовой Г.В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка «ПАО Сбербанк» задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Исковые требования мотивированы тем, что 11.07.2013 между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка «ПАО Сбербанк» и Денисовой Г.В. заключен договор на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ей кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней лимитом кредита и обслуживанием счета по данной карте в Российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления заявления на получение кредитной карты Сбербанка. Во исполнение заключенного договора Денисовой Г.В. выдана кредитная карта. Заемщик не исполнял обязательства по погашению задолженности по кредитной карте, ввиду чего по состоянию на 07.07.2020 образовалась задолженность в размере сумма из которых: сумма – задолженность по основному долгу, сумма – задолженность по процентам. 28 июля 2017 года Денисова Г.В. умерла.

В ходе судебного разбирательства был установлен наследник к имуществу умершей Денисовой Г.В.: дочь наследодателя Денисова Я.В., принявшая наследство по всем основаниям, привлеченная к участию в деле в качестве ответчика.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в иске просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя.

Ответчик Денисова Я.В. в судебное заседание явилась, иск не признала, заявила о пропуске истцом срока давности для обращения в суд.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя истца, учитывая положения ст.167 ГПК РФ.

Выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Судом установлено, что 11.07.2013 между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка «ПАО Сбербанк» и Денисовой Г.В. заключен договор на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ей кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней лимитом кредита и обслуживанием счета по данной карте в Российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления заявления на получение кредитной карты Сбербанка.

Во исполнение заключенного договора Денисовой Г.В. выдана кредитная карта (эмиссионный контракт 0910-Р-1230128190).

Заемщик не исполнял обязательства по погашению задолженности по кредитной карте.

По состоянию на 07.07.2020 образовалась задолженность в размере сумма из которых: сумма – задолженность по основному долгу, сумма – задолженность по процентам.

28 июля 2017 года Денисова Г.В. умерла.

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Как следует из ч. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В соответствии с п. 61 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 (ред. от 24.12.2020) "О судебной практике по делам о наследовании" стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Согласно ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

В ст. 1153 ГК РФ установлены способы принятия наследства. Принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Согласно материалам наследственного дела № 55/2017 наследником умершей Денисовой Г.В. является дочь наследодателя Денисова Я.В., паспортные данные, принявшая наследство по всем основаниям.

Из свидетельств о праве на наследство по закону, выданных Денисовой Я.В., усматривается, что принятое наследственное имущество Денисовой Г.В. состоит из: 1/3 доли квартиры, находящейся по адресу: адрес, - квартира 134, кадастровый номер квартиры: 77:07:0008004:5664, а так же принадлежавших наследодателю денежных вкладов в подразделениях № 5278/1106, 5278/1622 Московского банка ПАО Сбербанк по счетам № 42307.810.2.3826.4504187, № 40817.810.2.3826.6041402, № 40817.810.6.3826.6024032 со всеми причитающимися процентами и компенсациями, денежных вкладов в дополнительном офисе «Западный» Банка ВТБ.

Ответчиком в судебном заседании заявлено ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности.

К требованиям о возврате задолженности по кредитному договору применяется общий срок исковой давности - три года (п. 1 ст. 196 ГК РФ).

Ввиду того, что истец обратился с иском в суд 17.12.2021, то есть по истечении срока исковой давности (срок исковой давности истек 28.07.2020), суд полагает возможным требования истца о взыскании задолженности по кредитному договору оставить без удовлетворения.

Доказательств уважительности пропуска срока исковой давности не представлено.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Учитывая, что истцу в удовлетворении требований о взыскании задолженности отказано, требование о взыскании расходов на оплату государственной пошлины также удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

 РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка «ПАО Сбербанк» к Денисовой Яне Владимировне о взыскании задолженности по кредитному договору – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья М.А. Макляк

Мотивированное решение изготовлено 29 июля 2022 года.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  **Тимирязевский районный суд**  **адрес**  адрес  адрес  Тел.: телефон; факс 8(495)482-21-85  E-mail: [timiryazevsky.msk@sudrf.ru](mailto:timiryazevsky.msk@sudrf.ru); <http://timiryazevsky.msk.sudrf.ru>  № \_ 2-2888/22 |  | ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка «ПАО Сбербанк»  Денисовой Я.В. |

Тимирязевский районный суд адрес направляет Вам копию мотивированного решения суда по гражданскому делу №2-2888/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка «ПАО Сбербанк» к Денисовой Яне Владимировне о взыскании задолженности по кредитному договору.

Судья М.А. Макляк